

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Копия

Дело № 2-225/2019

32RS0008-01-2019-000328-73

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Дятьково 22 мая 2019 года

Дятьковский городской суд Брянской области в составе:

председательствующего судьи Чернигиной А.П.,

при секретаре Лукутовой Т.В.,

с участием представителя истца Григоряна Т.К.,

представителя ответчика Кирюшина Д.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [] к общству с ограниченной ответственностью «Жилстройсервис» (далее ООО «Жилстройсервис») о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику, ссылаясь на то, что он является собственником <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>.

Обязанность по организации и обеспечению уборки придомовой территории и общего имущества в указанном доме, в состав которого входит крыша, возложена на управляющую компанию ООО «Жилстройсервис».

04.02.2019 года на принадлежащий ему автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, с крыши данного жилого дома, произошел сход снега, в результате чего автомобилю истца были причинены механические повреждения.

Согласно акту экспертного исследования стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты> без учета износа составила 104617 рублей 50 копеек.

За проведение оценки стоимости ущерба истцом было оплачено 8000 рублей.

15.02.2019 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возмещении причиненного ущерба и расходов за проведение экспертизы на общую сумму 112617 рублей 50 копеек.

05.03.2019 года между сторонами было заключено соглашение о возмещении ответчиком ущерба, в соответствии с которым ответчик выплачивает истцу ежемесячно, не позднее 20 числа начиная с марта по май 2019 года включительно денежные средства в размере 37 539 рублей 17 копеек.

09 марта 2019 года истец уведомил ответчика о расторжении вышеуказанного соглашения в одностороннем порядке.

В связи с тем, что до настоящего времени причиненный истцу ущерб в полном объеме ответчиком не возмещен, истец с учетом измененных исковых требований, в соответствии с законодательством «О защите прав потребителей» просит суд взыскать с ответчика в его пользу материальный ущерб в размере 104617 рублей 50 копеек, неустойку за неисполнение требований в добровольном порядке в размере 282467 рублей 25 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, расходы за проведение оценки ущерба в размере 8000 рублей, расходы за оказание юридических услуг в размере 16550 рублей, штраф в размере 50 % от взысканной суммы.

Истец [] в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело без его участия, исковые требования поддерживает, о чем предоставил письменное заявление.

Представитель истца по доверенности Григорян Т.К. измененные исковые требования поддержал.

Представитель ответчика Кирюшин Д.Н. исковые требования признал частично, кроме того, просил снизить размер неустойки, поскольку считает, что неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

Выслушав объяснения сторон, исследовав доказательства по делу, суд приходит к следующему.

По делу установлено и подтверждено документально, что [] является собственником <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>.

Ответчик ООО «Жилстройсервис» согласно договору от ДД.ММ.ГГГГ осуществляет управление вышеуказанным многоквартирным домом.

04.02.2019 года на припаркованный возле дома автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, собственником которого является истец, произошел сход снега с крыши данного дома.

По факту повреждения транспортного средства участковым уполномоченным полиции ОУ УП и ПДН ОП Фокино МО МВД России «Дятьковский» 06.02.2019 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УК РФ, за отсутствием состава преступления.

Из протокола осмотра места происшествия от 04.02.2019 года усматривается, что автомобиль истца, находившийся возле <адрес> в <адрес> получил механические повреждения, а именно: лобовое стекло и левая передняя фара разбиты, на капоте имеются множественные вмятины, так же имеются механические повреждения на переднем бампере с левой стороны и углубления на крыше автомобиля.

06.02.2019 года с целью определения стоимости причиненного ущерба, истец известил ответчика о проведении 13.02.2019 года осмотра транспортного средства, с участием представителя управляющей компании.

Однако осмотр транспортного средства был проведен в отсутствие их представителя.

Для оценки стоимости восстановительного ремонта, истец обратился в ИП ФИОЗ

Согласно акту экспертного исследования № 19-019, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 104617 рублей 50 копеек. За проведение экспертного исследования истцом былоплачено 8000 рублей.

15.02.2019 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия, в которой он просил возместить стоимость восстановительного ремонта и расходы за составление заключения.

В этот же день претензия была получена ответчиком.

Требования истца были оставлены без удовлетворения.

0
послан

05.03.2019 года между сторонами было заключено соглашение, по условиям которого ответчик возмещает истцу ущерб в размере 112617 рублей 50 копеек, ежемесячными платежами по 37 539 рублей 17 копеек не позднее 20.03.2018г., 20.04.2019г., 20.05.2019г.

06.03.2019 года истец уведомил ответчика о расторжении данного соглашения.

Судом установлено, что до настоящего времени ответчиком не выплачены денежные средства в счет возмещения ущерба.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно статье 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 401 ГК РФ, лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Исходя из положений указанного выше закона, граждане, являющиеся собственниками помещений в многоквартирном доме, относятся к потребителям услуг, оказываемых управляющей организацией (исполнителем) по возмездному договору управления многоквартирным домом, в связи с чем, на данные правоотношения распространяется Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей».

Поскольку истец является собственником <адрес>, расположенной в <адрес> по адресу: <адрес>, находящимся в управлении ООО «Жилстройсервис», то суд полагает, что возникшие между сторонами правоотношения регулируются нормами Закона «О защите прав потребителей».

Согласно статье 162 ЖК РФ управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений.

В силу пункта 10 Правил содержания имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. №491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам; поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома; соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

В соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. №170, техническая эксплуатация жилищного фонда включает в себя санитарное содержание, в том числе уборку мест общего пользования, в рекомендуемый перечень работ по содержанию жилых домов включены работы по удалению с крыш снега и наледей.

Таким образом, управляющая компания предоставляет гражданам, проживающим в многоквартирном жилом доме, услуги по надлежащему содержанию жилья и по текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, в том числе является ответственной и за состояние крыши жилого дома, относящейся к общему имуществу в многоквартирном доме. Падение снега с крыши жилого дома, которое причинило ущерб имуществу истца, свидетельствует о ненадлежащем качестве оказания услуг.

В ходе рассмотрения дела судом установлено и не оспаривалось ответчиком, что в результате схода снега с крыши многоквартирного дома произошло повреждение автомобиля, принадлежащего [] тем самым, причинив последнему материальный ущерб.

Доказательств, подтверждающих выполнение работ по уборке снега с крыши, со стороны ответчика представлено не было.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что факт ненадлежащего содержания ООО «Жилстройсервис» общего имущества многоквартирного дома и не обеспечения безопасных условий его эксплуатации, в том числе своевременного удаления снега с крыши, нашел свое подтверждение, в связи с чем, правовых оснований для освобождения ответчика от обязанности по возмещению причиненного истцу материального вреда не имеется.

Как указывалось выше в обоснование причиненного ущерба истцом представлен акт экспертного исследования № 19-019 от 18.02.2019 года о стоимости восстановительного ремонта

автомобиля Лада Приора, государственный регистрационный знак [REDACTED], согласно которому стоимость затрат на восстановительный ремонт без учета износа составляет 104617 рублей 50 копеек.

В судебном заседании представителем ответчика размер причиненного истцу убытка не оспаривался.

Суд считает возможным принять в качестве доказательства оценки причиненного ущерба экспертное исследование № [REDACTED] от [REDACTED] г.

Оснований сомневаться в правильности выводов специалиста Исакова О.М. не имеется, поскольку его квалификация подтверждена представленными документами, выводы достаточно мотивированы и основаны на непосредственном осмотре поврежденного транспортного средства, объем повреждений согласуется с другими доказательствами по делу, в том числе содержащимися в материале КУСП 1066 от 04.02.2019г. протоколом осмотра места происшествия от 04.02.2019г., фотографиями поврежденного автомобиля.

Таким образом, суд находит требования истца в части возмещения стоимости причиненного ущерба подлежащими удовлетворению.

Разрешая требования истца в части взыскания неустойки, суд приходит к следующему.

На основании п.1 ст. 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», требования потребителя о возмещении расходов по устраниению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с п.5 ст. 28 указанного закона, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Как указывалось выше, претензия была получена ответчиком 15.02.2019г.

Истцом был представлен расчет неустойки за период с 26.02.2019г. по 15.05.2019 года, размер которой составляет 282467 рублей 25 копеек (104617,5x3%x90).

Вместе с тем, суд не может принять данный расчет как обоснованный и подлежащий применению, поскольку установлено, что после предъявления претензии, 05.03.2019г. стороны пришли к соглашению, по условиям которого ответчик обязался добровольно исполнять обязательства по возмещению ущерба.

06.03.2019г. истец уведомил ответчика о расторжении соглашения.

Ответчик согласие на расторжение данного соглашения, не выразил.

В соответствии с п. 2 ст. 407 ГК РФ прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Согласно пп. 1, 2 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором. По требованию

одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной либо в иных случаях, предусмотренных Кодексом, другими законами или договором.

Таким образом, по общему правилу, изменение договора допустимо только по воле самих сторон договора и только при обоюдном отсутствии каких-либо возражений.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие волеизъявления другой стороны на расторжение соглашения, суд полагает, что период неустойки должен исчисляться с 21.03.2019г. по 15.05.2019г., т.е со дня неисполнения обязательств по соглашению.

Таким образом, размер неустойки за указанный период составляет 63065 рублей 80 копеек (37 539,17x3%x56).

Представителем ответчика было заявлено о снижении размера подлежащей взысканию неустойки по причине несоразмерности ее размера последствиям нарушения обязательств.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Принимая во внимание, что неустойка (штраф) по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения, с учетом превышения суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительности срока неисполнения обязательства, суд считает возможным снизить размер взыскиваемой неустойки до 25000 рублей, поскольку данный размер неустойки отражает необходимый баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного ущерба, причиненного в результате конкретного нарушения.

Что касается взыскания компенсации морального вреда, то в соответствии со ст.15 Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Достаточным условием для взыскания компенсации потребителю морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя, согласно разъяснениям, данным в п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Учитывая, что в судебном заседании нашел подтверждение факт нарушения ответчиком прав потребителя истца, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму компенсации морального вреда в размере 2000 рублей.

Пунктом 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей», предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Tav
65808,75

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы подлежащей удовлетворению, т.е. 65808 рублей 75 копеек ($104617,50+25000+2000:2 = 65808,75$).

С учетом подлежащих удовлетворению исковых требований в части возмещения ущерба, суд разрешает вопрос о возмещении судебных расходов в соответствии с положениями ст. ст. 88 - 100, 103 ГПК РФ.

Истцом были понесены расходы на оплату экспертного исследования в размере 8000 рублей, в связи с чем, данные расходы подлежит взысканию с ответчика.

Кроме того, в соответствии с договором об оказании юридических услуг от 06.02.2019г. за оказание юридических услуг и участие при рассмотрении данного дела в качестве представителя истца, истцом произведена оплата в размере 16550 рублей, что подтверждается распиской от 07.03.2019г.

Суд считает необходимым в соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя размере 12000 рублей, поскольку определенный судом размер компенсации с учетом необходимости данных услуг при рассмотрении настоящего спора, соответствует длительности, характеру и сложности спора, степени, качеству участия в судебных заседаниях представителя, объему проделанной им работы, принципу разумности и справедливости.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, на основании ст. 103 ГПК РФ, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход местного бюджета пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В связи с чем, согласно статей 333.19 (п.п.1,3 ч.1) и 333.20 (п.1 ч.1) Налогового кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 5374 рублей 26 копеек.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [] к обществу с ограниченной ответственностью «Жилстройсервис» о возмещении ущерба - удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Жилстройсервис» в пользу [] материальный ущерб в размере 104617 (сто четыре тысячи шестьсот семнадцать) рублей 50 копеек, неустойку в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей, расходы за проведение оценки ущерба в размере 8000 (восемь тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 (две тысячи) рублей, расходы за оказание юридических услуг в размере [] рублей и штраф в размере 65808 (шестьдесят пять тысяч восемьсот восемь) рублей 75 копеек, а всего 217426 (двести семнадцать тысяч четыреста двадцать три) рублей 25 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Жилстройсервис» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 5374 (пять тысяч триста семьдесят четыре) рублей 26 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований, отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в Брянский облсуд через Дятьковский городской суд.

Председательствующий: <данные изъяты> А.П. Чернигина

<данные изъяты>